



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будника Олега Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 64 Трудового кодекса Российской Федерации и статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.С.Будника вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.С.Будник оспаривает конституционность статьи 64 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей гарантии при заключении трудового договора, и статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о сроках рассмотрения и разрешения гражданских дел. По мнению заявителя, эти нормы, примененные в его деле судом общей

юрисдикции, нарушают его права и не соответствуют статьям 17 (часть 1), 18, 19, 37 (части 1 и 4) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Положения статьи 64 Трудового кодекса Российской Федерации, которыми запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора и определяются дополнительные гарантии при приеме на работу для некоторых категорий работников, устанавливая во взаимосвязи со статьей 3 этого Кодекса правовой механизм, гарантирующий защиту от дискриминации при заключении указанного договора, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 597-О-О).

К тому же, вопреки утверждению О.С.Будника, полагающего, что статья 64 Трудового кодекса Российской Федерации позволяет работодателю скрывать истинные причины отказа в заключении трудового договора, часть пятая данной статьи обязывает работодателя по требованию лица, которому отказано в заключении такого договора, сообщить причину отказа в письменной форме.

Проверка же правильности применения закона при разрешении конкретного дела заявителя означала бы оценку законности и обоснованности решения суда общей юрисдикции, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

2.2. Статья 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сама по себе не препятствует реализации конституционных прав заявителя, перечисленных в его жалобе, и не предполагает произвольного применения судами содержащихся в ней положений. Как видно из

материалов жалобы, оспаривая конституционность указанной нормы, заявитель ставит вопрос о необходимости изменения срока рассмотрения гражданских дел по искам о признании незаконным отказа в приеме на работу. Однако разрешение этого вопроса связано с внесением поправок в действующее законодательство, что не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будника Олега Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 351-О-О