



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сбоева Валерия Леонидовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Л.Сбоева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением прокурора города Анжеро-Судженска от 24 сентября 2002 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении ряда лиц по заявлению В.Л.Сбоева. Это постановление В.Л.Сбоев обжаловал в прокуратуру и в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, а принятое судом решение об отказе в удовлетворении жалобы – в суды кассационной и надзорной инстанций. В удовлетворении жалоб В.Л.Сбоева судами было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит проверить конституционность части второй статьи 124, пункта 2 части пятой статьи 125, пункта 1 части первой статьи 378 и пункта 1 части третьей статьи 406 УПК Российской Федерации и утверждает, что содержащиеся в них положения не обеспечивают защиту прав, гарантированных статьями 17 и 18 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, сводятся исключительно к изложению фактических обстоятельств его конкретного дела и свидетельствуют о том, что он связывает нарушение своих конституционных прав не с содержанием оспариваемых положений закона, а с решениями, принятыми прокурором и судами по его жалобам.

Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сбоева Валерия Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 364-О-О