



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дорофеевой Натальи Леонидовны и Калачевой Елены Александровны на нарушение их конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Н.Л.Дорофеевой и Е.А.Калачевой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции удовлетворены исковые требования прокурора Новоильинского района города Новокузнецка Кемеровской области, заявленные в интересах гражданина Д.А.Черноруцкого, к гражданам Н.Л.Дорофеевой, Е.А.Калачевой, А.П.Черноруцкому и другим о признании недействительными договоров приватизации и купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделки; также удовлетворены встречные требования

Н.Л.Дорофеевой и Е.А.Калачевой к А.П.Черноруцкому и Д.А.Черноруцкому о признании добросовестными приобретателями.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Л.Дорофеева и Е.А.Калачева оспаривают конституционность примененных в указанном деле пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации, устанавливающих общие положения о последствиях недействительности сделки. По мнению заявителей, эти нормы нарушают их права, гарантированные статьями 2, 8, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 35 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют им как добросовестным приобретателям защитить свои имущественные права.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановлением от 21 апреля 2003 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, поскольку данные положения – по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьей 302 ГК Российской Федерации – не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом. При этом было указано, что защита лица, считающего себя собственником имущества, возможна путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.). Названное правовое регулирование, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, отвечает целям обеспечения стабильности

гражданского оборота и направлено на установление баланса прав и законных интересов всех его участников.

Таким образом, сами по себе оспариваемые заявителями законоположения не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права, перечисленные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Дорофеевой Натальи Леонидовны и Калачевой Елены Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 333-О-О

