



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайлямова Марата Габделнуровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

23 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Г.Зайлямова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Г.Зайлямов оспаривает конституционность части 1 статьи 12.8 «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения», части 2 статьи 25.6 «Свидетель», частей 1–3 статьи 25.7 «Понятой», части 3 статьи 26.2 «Доказательства», пункта 1 части 2 статьи 28.3 «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях», части 1

статьи 28.5 «Сроки составления протокола об административном правонарушении» и части 1 статьи 28.6 «Назначение административного наказания без составления протокола» КоАП Российской Федерации.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, постановлением мирового судьи города Набережные Челны Республики Татарстан от 13 февраля 2009 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, М.Г.Зайлямов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статье 18 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность названных законоположений, заявитель указывает, что протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены с нарушением закона. М.Г.Зайлямов также полагает, что в его деле не применялись, но подлежали применению часть 2 статьи 25.6, части 1–3 статьи 25.7, часть 3 статьи 26.2, пункт 1 части 2 статьи 28.3 и часть 1 статьи 28.5 КоАП Российской Федерации. Таким образом, заявитель фактически требует проверить законность и обоснованность действий и решений должностных лиц государственных органов. Между тем оценка правильности выбора нормы, подлежащей применению в конкретном деле, равно как и проверка законности и обоснованности действий и решений государственных органов и их должностных лиц Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайлямова Марата Габделнуровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 327-О-О