



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голенко Алексея Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 81, 125, частей первой и первой¹ статьи 144, статей 145 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.П.Голенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением районного суда, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, была оставлена без удовлетворения рассмотренная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалоба гражданина А.П.Голенко на бездействие следователя, выразившееся в невозвращении принадлежащего заявителю мобильного телефона, изъятого в процессе проверки сообщения о преступлении.

В своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Голенко оспаривает конституционность статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет суду при рассмотрении жалобы на бездействие следователя, удерживающего изъятое имущество, не исследовать законность процедуры изъятия этого имущества и других обстоятельств, связанных с его удержанием.

Кроме того, им оспариваются положения статьи 81 «Вещественные доказательства», частей первой и первой¹ статьи 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении», статей 145 «Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении» и 148 «Отказ в возбуждении уголовного дела» УПК Российской Федерации, а также статьи 15 «Права органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность» Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которые, как утверждается в обращении, позволяют должностным лицам, проводящим проверку сообщения о преступлении, изымать любое личное имущество граждан без предоставления процессуальных гарантий защиты прав личности и удерживать его в течение неопределенного срока, не разрешая судьбу этого имущества при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, и препятствуют его возврату законному владельцу.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 2, 8 (часть 2), 15 (часть 4), 17–19 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 23 (часть 1), 24 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1–3), 45–47 (часть 1), 48, 49, 50 (часть 2), 52, 55, 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 УПК Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного

судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судья выносит решение либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения (часть пятая).

Из содержания данной нормы прямо следует обязанность судьи рассмотреть жалобу на решения и действия (бездействие) должностных лиц и принять одно из указанных решений, что не только не нарушает права и законные интересы лица, в отношении которого вынесено обжалуемое решение, но и, напротив, обеспечивает их защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 475-О, от 18 декабря 2007 года № 913-О-О, от 19 марта 2009 года № 273-О-О, от 23 октября 2014 года № 2352-О, от 29 января 2015 года № 35-О, от 27 октября 2015 года № 2330-О и др.).

При этом положения статьи 125 УПК Российской Федерации в нормативном единстве с частью четвертой его статьи 7, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, не предоставляют суду возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, – иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение жалобы (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1009-О-О и от 24 декабря 2012 года № 2334-О). Однако это не означает, что суд вправе произвольно выходить за предмет жалобы и оценивать обстоятельства, которые в ней не указаны.

Как следует из представленных материалов, отказ в удовлетворении жалобы А.П.Голенко, рассмотренной в соответствии со статьей 125 УПК

Российской Федерации, был мотивирован не положениями, содержащимися в этой статье, а отсутствием письменного обращения в следственный орган о возврате принадлежащего ему имущества, являющегося поводом для действия либо бездействия следователя. При этом вопрос о законности процедуры изъятия мобильного телефона и его продолжительного удержания без принятия процессуального решения о признании вещественным доказательством заявителем перед судом не ставился и судом не разрешался, а потому нет оснований для утверждения о нарушении его конституционных прав положениями статьи 125 УПК Российской Федерации в указанном в жалобе аспекте.

Что касается иных оспариваемых законоположений, то вопреки требованиям статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителем не представлены документы, свидетельствующие об их применении при разрешении его дела судом.

Кроме того, вопреки утверждениям заявителя, часть четвертая статьи 81 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации и документы, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6¹ данного Кодекса.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голенко Алексея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1946-О