



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузанова Игоря Фридриховича на нарушение его конституционных прав положением статьи 11 Федерального закона «О транспортной безопасности»

город Санкт-Петербург

25 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Ф.Пузанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Ф.Пузанов оспаривает конституционность положения статьи 11 Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», в соответствии с которым при оформлении проездных документов (билетов) в автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах подлежат передаче следующие данные: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, вид и номер документа,

удостоверяющего личность, по которому приобретается проездной документ (билет), пункт отправления, пункт назначения, вид маршрута следования (беспересадочный, транзитный) и дата поездки (часть 2).

Как следует из представленных материалов, решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2008 года И.Ф.Пузанову было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими пункта 19 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 марта 2005 года № 111), пунктов 11, 12, 51 и 201 Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте (утверждены приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 26 июля 2002 года № 30), а также Указания Министерства путей сообщения Российской Федерации от 26 мая 1995 года № К-419у «О порядке оформления проездных документов с указанием фамилии пассажира».

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как предполагающее произвольное вмешательство в частную жизнь граждан, ограничение свободы передвижения, а также сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 23 (часть 1), статьи 24 (часть 1), статьи 27 (часть 1) и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Ф.Пузановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 2 и 11 Федерального закона «О транспортной безопасности», создание автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах направлено на устойчивое и безопасное функционирование транспортного комплекса, защиты интересов личности,

общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства; автоматизированные централизованные базы данных о пассажирах содержат информацию ограниченного доступа; порядок формирования, ведения и предоставления содержащихся в них данных устанавливается Правительством Российской Федерации.

Данные законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с другими положениями Федерального закона «О транспортной безопасности», не содержат неопределенности в аспекте, обозначенном в жалобе, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, принятых по его делу, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузанова Игоря Фридриховича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 903-О-О