



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Молотовой Агнесы Вилюровны на нарушение ее конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

19 июля 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.В.Молотовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором от 19 февраля 2016 года гражданка А.В.Молотова была осуждена за хищение из бюджета Российской Федерации денежных средств в особо крупном размере под видом возмещения налога на добавленную стоимость путем обмана работников налоговой службы с использованием своего служебного положения, т.е. за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УПК Российской Федерации. Суд в приговоре отклонил доводы стороны защиты о наличии

преюдициального значения актов арбитражных судов, признавших недействительным решение инспекции федеральной налоговой службы о привлечении возглавляемого А.В.Молотовой юридического лица к налоговой ответственности, поскольку предметы рассмотрения в рамках арбитражного и уголовного судопроизводства не совпадали. С данным решением согласился суд апелляционной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Молотова оспаривает конституционность статьи 90 «Преюдиция» УПК Российской Федерации. Как утверждает заявительница, данная норма противоречит статьям 19, 45, 46, 49 и 50 Конституции Российской Федерации, поскольку не определяет в качестве доказательств по уголовному делу вступившие в законную силу судебные акты и не содержит обязанности суда по приведению в приговоре конкретных доказательств, опровергающих каждое преюдиционное обстоятельство.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 90 УПК Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226<sup>9</sup>, 316 или 317<sup>7</sup> данного Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки; при этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле. Приведенная норма не устанавливает виды доказательств и содержание обвинительного приговора.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим

дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, имеют преюдициальное значение для суда, прокурора, следователя, дознавателя по находящемуся в их производстве уголовному делу, когда в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом; принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу; признание за вступившим в законную силу судебным актом, принятым в порядке гражданского судопроизводства, преюдициального значения при рассмотрении уголовного дела не может препятствовать правильному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам исходя из требований Конституции Российской Федерации, в том числе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства (статья 49 и статья 118, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Следовательно, оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая права заявительницы в указанном ею аспекте, а потому ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Молотовой Агнесы Вилюровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1697-О