



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Платонова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 389¹² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П

город Санкт-Петербург

19 июля 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Ю.Платонова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю.Платонов, который осужден по приговору суда и которому постановлением от 29 декабря 2015 года о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции по рассмотрению его жалобы на судебное решение, вынесенное в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, было отказано в удовлетворении ходатайства об обеспечении его участия в

судебном заседании, просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 389¹² «Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции» этого Кодекса, поскольку данная норма, по утверждению заявителя, не обеспечивает осужденному, содержащемуся в исправительном учреждении, возможность личного участия в заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении поданной им апелляционной жалобы на судебное решение, вынесенное в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации.

По аналогичному основанию С.Ю.Платонов просит Конституционный Суд Российской Федерации признать неконституционным вынесенное им Определение от 19 мая 2009 года № 576-О-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 389¹² УПК Российской Федерации в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, признается обязательным в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым (пункт 2 части первой); осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи (часть вторая).

Данные нормы, не запрещая суду, проверяющему в апелляционном порядке законность и обоснованность постановления суда первой инстанции, вынесенного по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации по жалобе заявителя, признать его личное участие в деле – исходя из конкретных обстоятельств дела – обязательным, не содержат положений, допускающих

произвольный, необоснованный или немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства о личном участии в деле заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы и подавшего апелляционную жалобу, не препятствуют такому лицу довести до суда свою позицию путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, иными предусмотренными законом способами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2013 года № 1812-О, от 29 мая 2014 года № 1122-О, от 29 января 2015 года № 147-О, от 23 апреля 2015 года № 895-О и от 29 сентября 2015 года № 1937-О), а потому не могут расцениваться в качестве нарушающих права С.Ю.Платонова в указанном им аспекте.

Оспаривая же конституционность Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П, С.Ю.Платонов фактически выражает несогласие с выводами Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в этом решении. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Таким образом, жалоба С.Ю.Платонова, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Платонова Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1615-О