



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабиева Ермека Бисембаевича на нарушение его конституционных прав статьями 1 и 5 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.Б.Хабиева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Б.Хабиев оспаривает конституционность статей 1 и 5 Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 года № 2003-І «О налогах на имущество физических лиц», которые определяют состав плательщиков налога на имущество физических лиц, а также порядок его исчисления и уплаты.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, индивидуальный предприниматель Е.Б.Хабиев обратился в Арбитражный

суд Пермского края с заявлением о признании незаконными действий Центра технической инвентаризации Пермского края по определению инвентаризационной стоимости объектов недвижимости и обязанности произвести перерасчет этой стоимости; решением от 24 декабря 2008 года требования заявителя удовлетворены в полном объеме. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2009 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд апелляционной инстанции указал, что необходимые расчеты были произведены, в том числе, в соответствии со статьями 1 и 5 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц».

По мнению заявителя, оспариваемые нормы предполагают уплату индивидуальным предпринимателем налога на имущество в порядке, предусмотренном для физических лиц, а не для организаций, чем ставят организации в преимущественное положение по сравнению с индивидуальными предпринимателями. Е.Б.Хабиев считает, что данные законоположения не отвечают требованиям конституционных принципов равенства, единства экономического пространства и свободы экономической деятельности, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 15 (часть 1), 34 (часть 1) и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Б.Хабиевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал необходимость соблюдения законодателем конституционного принципа равенства налогообложения, одновременно указывая на допустимость установления дифференцированного режима налогообложения для различных категорий лиц, если такая дифференциация обусловлена объективными факторами и не носит произвольного, дискриминирующего характера (постановления от 27 апреля 2001 года №

7-П и от 16 июля 2004 года № 14-П, определения от 18 января 2005 года № 55-О и от 24 мая 2005 года № 177-О).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 14 декабря 2004 года № 451-О, индивидуальная предпринимательская деятельность по своей правовой природе отличается от экономической деятельности организаций тем, что не предполагает обособление и консолидацию капитала, а, напротив, заключается в использовании собственного имущества физического лица в предпринимательских целях; различия в экономической основе осуществления предпринимательской деятельности индивидуальными предпринимателями и организациями проявляются и в неодинаковом порядке ведения ими учета доходов, расходов, хозяйственных операций и составления бухгалтерской отчетности (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункт 2 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации).

На возможность установления при определенных условиях неодинакового налогового регулирования в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей Конституционный Суд Российской Федерации, ссылаясь на постановления от 21 марта 1997 года № 5-П и от 30 января 2001 года № 2-П, указывал в определениях от 1 декабря 2009 года № 1552-О-О и от 16 июля 2009 года № 1023-О-О.

Таким образом, само по себе закрепление для индивидуальных предпринимателей и организаций разного порядка уплаты налога на имущество не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод налогоплательщиков. Разрешение же вопроса о распространении на индивидуальных предпринимателей условий обложения налогом на имущество, аналогичных тем, что предусмотрены для организаций, относится к компетенции законодателя, который в сфере налогообложения обладает широкой дискрецией. Конституционному Суду Российской Федерации разрешение данного вопроса неподведомственно (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хабиева Ермека Бисембаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 310-О-О