



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Журия Игоря Георгиевича на нарушение его конституционных прав рядом нормативных актов

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Г.Журия вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда гражданину И.Г.Журию было отказано в иске к ОАО «Банк «Санкт-Петербург» о взыскании дивидендов по привилегированным акциям банка.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Г.Журий оспаривает конституционность Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», Федерального закона от 6 июля 1996 года № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации», статей 75 и 76

Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьи 208 ГК Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 1997 года № 1182 «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен», полагая, что эти нормативные акты нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 2, 7 (часть 2), 8, 18, 30 (часть 2), 35 (часть 3), 53, 54 (часть 1), 55 (часть 2) и 90 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель просит внести необходимые, по его мнению, изменения и дополнения в указанные акты.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Между тем представленный И.Г.Журием правоприменительный акт, вынесенный по конкретному делу (судебное решение), не свидетельствует о применении в деле заявителя оспариваемых положений федеральных законов, а потому в этой части его жалоба не может быть признана допустимой.

Не может считаться примененным, по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в деле И.Г.Журия и постановление Правительства Российской Федерации «О проведении мероприятий в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен», поскольку определение размера заявленных требований, в удовлетворении которых ему было отказано, не повлияло на установление, изменение или прекращение каких-либо его прав и обязанностей.

Проверка же законности и обоснованности судебного решения, действий и решений банковских учреждений, а также внесение изменений и дополнений в законодательство, на чем, как следует из жалобы, настаивает заявитель, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Журия Игоря Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 272-О-О