



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бережного Валерия Аркадьевича и Бережного Романа Валерьевича на нарушение их конституционных прав подпунктом «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан В.А.Бережного и Р.В.Бережного вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд кассационной инстанции, отменив решение суда первой инстанции, признал правомерными действия территориального органа Федеральной миграционной службы, выразившиеся в исключении граждан В.А.Бережного и Р.В.Бережного из сводного списка вынужденных переселенцев, состоящих в органах местного самоуправления на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, в связи с получением компенсации за утраченное жилье.

Верховный Суд Российской Федерации оставил без удовлетворения заявление В.А.Бережного и Р.В.Бережного о признании частично недействующим подпункта «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2000 года № 845).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители просят признать указанную выше норму в той части, в какой она допускает исключение из сводного списка вынужденных переселенцев лиц, получивших компенсацию за утраченное жилье, не соответствующей статьям 7, 17 (части 1 и 2), 25 и 40 Конституции Российской Федерации. Также заявители указывают, что эта норма не подлежала применению в их конкретном деле.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации (статья 40, часть 3), предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами, определение условий и порядка реализации данной конституционной гарантии относит к компетенции законодателя.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, вносит в орган местного самоуправления предложения о распределении среди состоящих на учете вынужденных переселенцев жилых помещений для постоянного проживания, в финансировании строительства (приобретения) которых участвовал данный территориальный орган, при

этом граждане, воспользовавшиеся другими указанными в этом пункте видами государственной помощи, в том числе получившие денежную компенсацию за утраченное жилье, лишаются права на участие в подобном распределении жилых помещений.

Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации принято в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4530-І «О вынужденных переселенцах», статья 7 которого, в частности, предусматривает для вынужденных переселенцев такие виды государственной помощи, как получение безвозмездной субсидии на строительство (приобретение) жилья, предоставление денежной компенсации за утраченное имущество, а также участие территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в финансировании строительства (приобретения) и распределении жилья для постоянного проживания вынужденных переселенцев.

Таким образом, названный Закон предоставляет вынужденному переселенцу возможность самостоятельно выбирать способ жилищного обустройства, используя при этом тот или иной вид государственной помощи; выплата вынужденному переселенцу по его просьбе денежной компенсации не лишает его возможности дальнейшего улучшения жилищных условий на основе норм жилищного законодательства. Указанный порядок, фактически воспроизведенный в Положении о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителей. Следовательно, доводы заявителей о нарушении их конституционных прав положениями этого нормативного правового акта Правительства Российской Федерации не могут быть признаны обоснованными.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных решений, том числе в части, касающейся правильности выбора и применения

правовых норм, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бережного Валерия Аркадьевича и Бережного Романа Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 303-О-О