



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матюхина Бориса Павловича на нарушение его конституционных прав положением статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.П.Матюхина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации инвалид II группы Б.П.Матюхин, являющийся ветераном труда, просит признать неконституционным положение статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которому инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату

жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда).

Как следует из материалов жалобы, с 2000 года заявителю предоставляется скидка по оплате в размере 50 процентов занимаемой общей площади жилого помещения в пределах социальной нормы, на которую он как ветеран труда имел право в соответствии с пунктом 6 статьи 22 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», а с 1 января 2005 года – в соответствии с утвержденными постановлением Правительства Москвы от 7 декабря 2004 года № 850-ПП Порядком и условиями предоставления с 1 января 2005 года отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг. Савеловский районный суд города Москвы решением от 11 мая 2007 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, отказал заявителю в иске о предоставлении предусмотренной статьей 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» 50-процентной скидки на оплату жилого помещения на том основании, что он проживает в приватизированной квартире.

По мнению заявителя, оспариваемое положение Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» противоречит статьям 1, 2, 7, 18, 19 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку ставит инвалидов, являющихся ветеранами труда, в неравное положение с инвалидами войны и являющимися инвалидами вследствие общего заболевания лицами, награжденными знаком «Жителю блокадного Ленинграда», имеющими право (согласно нормам Федерального закона «О ветеранах») на меры социальной поддержки по оплате жилья независимо от принадлежности жилищного фонда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.П.Матюхиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, провозглашая Российскую Федерацию социальным государством, возлагает на нее обязанность обеспечивать государственную поддержку инвалидов (статья 7). Определение условий и порядка предоставления такой поддержки осуществляется – исходя из специфики конкретных правоотношений – законодателем.

Оспариваемое заявителем положение статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», закрепляющее право инвалидов на 50-процентную скидку на оплату жилого помещения, относится к числу гарантированных государством экономических, социальных и правовых мер, которыми обеспечиваются условия, направленные на создание инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации конституционных прав и свобод, и не может рассматриваться как нарушающее эти права и свободы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 463-О).

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что дифференциация правового регулирования, в том числе в сфере социальной защиты, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, допустима, если ее критерии объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им (Постановление от 3 июня 2004 года № 11-П, определения от 27 июня 2005 года № 231-О, от 1 декабря 2005 года № 428-О).

Установленные законодательством различия в условиях предоставления инвалидам такой меры социальной поддержки, как скидка на оплату жилого помещения, основаны на объективных критериях, учитывают в том числе особый правовой статус участников Великой Отечественной войны и не могут рассматриваться как ущемляющие права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матюхина Бориса Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1069-О-О