



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леуша Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 22 Федерального закона «Об оружии» и пунктом 58 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Леуша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Леуш оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

части пятой статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», в соответствии с которой требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации;

пункта 58 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814), согласно которому требования по инженерному и техническому оборудованию средствами охраны, организации пропускного режима и режима внутри объекта, на складах и в хранилищах оружия и патронов, в помещениях для показа, демонстрации либо торговли оружием и патронами, в стрелковых тирах и на стрельбищах, расположенных вне производственных территорий, а также требования по размещению оружия и патронов в местах их хранения устанавливаются Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2009 года, оставленным без изменения кассационной и надзорной инстанциями, А.В.Леушу отказано в удовлетворении заявления об оспаривании приложений № 34 и № 53 к Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (утверждена приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12 апреля 1999 года № 288).

По мнению заявителя, федеральный законодатель, делегируя Правительству Российской Федерации полномочия по определению требований к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему, не наделяет его полномочиями по определению требований по размещению оружия и патронов в местах их хранения. Заявитель также полагает, что судебные решения, состоявшиеся по его делу, основаны на неправильном толковании норм права. В связи с этим он требует признать оспариваемые нормативные положения не соответствующими статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Леушем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «Об оружии», устанавливая право граждан Российской Федерации на приобретение оружия (статья 13), предусмотрел особый режим его оборота. В частности, приобретение оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации подлежит лицензированию (часть первая статьи 9), при этом в заявлении о выдаче лицензии указываются сведения о видах оружия, которое планируется приобрести, и мерах, принятых для обеспечения учета и сохранности оружия (часть третья статьи 9). Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц (часть четвертая статьи 22). Именно эти законоположения определяют содержание делегированных Правительству Российской Федерации полномочий по определению требований к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему (часть пятая статьи 22).

Таким образом, установление требований по размещению оружия и патронов в местах их хранения имеет законодательную основу, и потому часть пятая статьи 22 Федерального закона «Об оружии» не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан в аспекте, обозначенном заявителем.

Заявитель, оспаривая конституционность названных нормативных положений, фактически настаивает на проверке законности и обоснованности судебных решений, вынесенных по его делу, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леуша Андрея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 290-О-О