



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Казахстан Ефимовой Вероники Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями первой и второй статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию В.В.Ефимовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Республики Казахстан В.В.Ефимова разыскивалась правоохранительными органами Республики Казахстан за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части третьей статьи 176 УК Республики Казахстан (присвоение или растрата вверенного чужого имущества организованной группой в крупном размере). 11 марта 2009 года Медеуским районным судом города Алматы вынесено постановление о санкционировании ареста, избранного в качестве меры пресечения

постановлением руководителя следственной группы. 3 июля 2009 года В.В.Ефимова задержана на территории Российской Федерации на основании постановления Московско-Рязанского транспортного прокурора о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Мещанский районный суд города Москвы подтвердил правомерность данного решения прокурора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Ефимова утверждает, что части первая и вторая статьи 466 «Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица» УПК Российской Федерации не соответствуют статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 22, 45, 46, 49, 50 (часть 2), 55, 118 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку, не предусматривая необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления ее сроков судебным решением запрашиваемой стороны лицу, в отношении которого исполняется запрос иностранного государства о выдаче, допускают бессрочное и бесконтрольное применение к этому лицу данной меры пресечения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Ефимовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной в городе Минске 22 января 1993 года, по получении просьбы о выдаче запрашиваемая сторона немедленно принимает меры к взятию под стражу лица, в отношении которого направлена просьба о выдаче, за исключением случаев, когда выдача не допускается (статья 60); при этом документы, которые на территории одной из договаривающихся сторон рассматриваются как официальные документы, пользуются на территориях других договаривающихся сторон доказательной силой официальных документов (статья 13). Часть вторая статьи 466 УПК Российской Федерации не устанавливает сроки содержания под стражей и не определяет основания и

порядок избрания меры пресечения, она лишь закрепляет правомочие прокурора на исполнение уже состоявшегося решения компетентного судебного органа иностранного государства о заключении под стражу лица, обвиняемого в совершении преступления; будучи направленной на реализацию норм международного права, она должна применяться во взаимосвязи с этими нормами, которые не могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 года № 383-О-О).

Таким образом, оспариваемая В.В.Ефимовой часть вторая статьи 466 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая ее конституционные права.

Что касается оспариваемой заявителем частью первой статьи 466 УПК Российской Федерации, то эта норма при разрешении ее дела не применялась. Следовательно, в этой части ее жалоба также не может быть признана допустимой и принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40 пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Ефимовой Вероники Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 249-О-О