



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Загороднего Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 472 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Загороднего вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. 14 декабря 2006 года Ростовский областной суд принял решение о признании приговора судебной коллегии по уголовным делам Донецкого областного суда Республики Украина от 27 мая 1996 года в части осуждения гражданина Российской Федерации В.А.Загороднего по совокупности совершенных им преступлений к пожизненному лишению свободы и об исполнении указанного приговора на территории Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Загородний оспаривает конституционность статьи 472 «Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора иностранного государства» УПК Российской Федерации и утверждает, что эта норма предусматривает простое признание приговора иностранного государства для исполнения на территории Российской Федерации, без приведения его в соответствие с законодательством Российской Федерации, в том числе без изменения вида и размера наказания, назначенного по такому приговору. Оспариваемая норма, по мнению заявителя, не соответствует положениям Конвенции о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 года, нарушает право осужденного на судебную защиту и противоречит статьям 1, 2, 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (часть 1), 22, 45, 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки утверждению заявителя, статья 472 УПК Российской Федерации прямо обязывает суд – если тот придет к выводу, что деяние, за которое осужден гражданин Российской Федерации, не является преступлением по законодательству Российской Федерации либо приговор суда иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения срока давности, а также по иному основанию, предусмотренному законодательством Российской Федерации, – вынести постановление об отказе в признании такого приговора; по установленным в данной статье основаниям и в предусмотренном ею порядке суд приводит приговор иностранного государства в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемая норма не нарушает права заявителя в указанном им аспекте, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Загороднего Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 250-О-О