



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Красниченко Ольги Юрьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.Ю.Красниченко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Ростовского областного суда отменено вынесенное судьей Первомайского районного суда города Ростова-на-Дону О.Ю.Красниченко постановление от 19 июля 2004 года о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством; в адрес судьи вынесено частное постановление, в котором указано на допущенное ею нарушение уголовного закона при рассмотрении материалов уголовного дела. Не согласившись с частным постановлением суда надзорной инстанции, О.Ю.Красниченко обжаловала его в Верховный

Суд Российской Федерации, указав на то, что оно является незаконным, поскольку – в нарушение статьи 63 УПК Российской Федерации о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела – вынесено с участием председателя Ростовского областного суда, который своим решением отменил постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы на постановление от 19 июля 2004 года и возбудил надзорное производство по рассмотренному О.Ю.Красниченко материалу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница утверждает, что статья 63 УПК Российской Федерации допускает повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, а потому противоречит Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 63 УПК Российской Федерации, рассматриваемая в нормативном единстве со статьями 61 и 407 этого Кодекса, не предполагает возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе и в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 733-О-П), что отмечает и сама заявительница в своем обращении.

Как следует из содержания жалобы, О.Ю.Красниченко лишь формально оспаривает конституционность статьи 63 УПК Российской Федерации, а фактически просит оценить принятые по ее делу правоприменительные решения, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и

97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Красниченко Ольги Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 241-О-О