



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Шевченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации гражданину А.А.Шевченко было отказано в удовлетворении его надзорной жалобы на вынесенный в отношении него приговор, а также решение суда кассационной инстанции, которым этот приговор оставлен без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации согласился с данным постановлением. В дальнейшем А.А.Шевченко, а затем и его представитель неоднократно обращались в Верховный Суд Российской Федерации с надзорными жалобами, в том числе, по утверждению заявителя,

принесенными по другим правовым основаниям. Однако жалобы возвращались без рассмотрения со ссылкой на часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации. Заявитель указывает, что жалобы рассматривались единолично судьями, а не судом надзорной инстанции, а сложившаяся правоприменительная практика, как считает А.А.Шевченко, предполагает, что судья в любом случае возвращает надзорную жалобу без рассмотрения, если ранее она была оставлена без удовлетворения постановлением судьи, с которым согласился председатель соответствующего суда либо его заместитель.

По мнению заявителя, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации препятствует обжалованию судебных решений в суд надзорной инстанции и нарушает его права, гарантируемые статьями 2, 19, 45, 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения. Жалоба (представление), принесенная по иным правовым основаниям, не является повторной, а потому может быть подана вновь в ту же надзорную инстанцию. При этом положение части первой статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, – в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной (Определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 года № 401-О).

Следовательно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не создает препятствий заявителю и его представителю для неоднократного

обращения в суд надзорной инстанции, если жалоба приносится по иным правовым основаниям, а также в случае обнаружения судебной ошибки. Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может рассматриваться как нарушающая его права, оценка же законности и обоснованности решений суда надзорной инстанции не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 247-О-О