



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СК «Славнефтьстрой» на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 части 3 статьи 233, пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим подпункта 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «СК «Славнефтьстрой» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда первой инстанции удовлетворено заявление ЗАО «СК «Славнефтьстрой» об отмене решения Арбитража при Московской торгово-промышленной палате.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции названное определение отменено, в удовлетворении заявления ЗАО «СК «Славнефтьстрой» отказано. Определением коллегии судей Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения вышестоящими судами, удовлетворено заявление ОАО «Курба» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитража при Московской торгово-промышленной палате.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «СК «Славнефтьстрой» оспаривает конституционность пункта 2 части 3 статьи 233, пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации, абзаца третьего подпункта 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». По мнению заявителя, названные законоположения, как содержащие неопределенную категорию «основополагающие принципы российского права», нарушают его права, гарантированные статьями 15, 18, 46 и 120 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «СК «Славнефтьстрой» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Закрепление в пункте 2 части 3 статьи 233, пункте 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации, абзаце третьем подпункта 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» такого основания для отмены решения третейского суда, отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, как нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права, направлено на укрепление законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а потому само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Установление же того, в каких случаях решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, равно как и выбор нормы права, подлежащей применению в конкретном деле, относится

к дискреционным полномочиям арбитражного суда, рассматривающего дело, и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного, руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СК «Славнефтьстрой», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 225-О-О