



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайленко Александра Спартаковича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56 и частью шестой статьи 190 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Михайленко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Михайленко просит признать не соответствующими статьям 24 (часть 2), 45 (часть 2), 46 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 56 «Свидетель» и часть шестую статьи 190 «Протокол допроса» УПК Российской Федерации.

Из жалобы и представленных материалов следует, что А.С.Михайленко в присутствии адвоката был допрошен к качеству свидетеля, в его квартире с

участием адвоката был проведен обыск. После этого А.С.Михайленко заключил соглашение с другим адвокатом, который обратился к следователю с ходатайством предоставить для ознакомления и копирования протоколы следственных действий, проведенных с участием заявителя. В удовлетворении ходатайства было отказано, с чем согласились суды, рассмотревшие соответствующие жалобы адвоката.

По утверждению заявителя, оспариваемые им нормы препятствуют свидетелю и его адвокату в повторном ознакомлении и снятии копий с протокола допроса свидетеля, что не позволяет выявить, были ли нарушены права свидетеля во время допроса, тем самым нарушая его конституционные права на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, получение квалифицированной юридической помощи и обжалование действий и решений должностных лиц.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части второй статьи 56 УПК Российской Федерации вызов и допрос свидетелей осуществляются в порядке, установленном статьями 187–191 данного Кодекса. Статья 190 УПК Российской Федерации, закрепляющая правила составления протокола допроса свидетеля, устанавливает, что по окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись; ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению (часть шестая); в протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе; каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения (часть седьмая); факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола; допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола (часть восьмая).

Данные нормы, обеспечивая право свидетеля на ознакомление с записью его показаний в протоколе и на их уточнение, вместе с тем не предусматривают специальной процедуры вручения копии протокола допроса и последующего ознакомления с ним, а равно и с другими материалами уголовного дела свидетеля – лица, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, которое вызвано для дачи показаний (часть первая статьи 56 УПК Российской Федерации) и которое не является стороной в уголовном деле, а относится к иным участникам уголовного процесса (глава 8 того же Кодекса) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 года № 534-О).

Вместе с тем свидетель наделяется правом приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда (пункт 5 части четвертой статьи 56 УПК Российской Федерации), в том числе на нарушающие права и законные интересы свидетеля действия следователя при его допросе. Соответственно, при обжаловании таких действий свидетель и оказывающий ему юридическую помощь адвокат не могут быть лишены возможности ознакомления с протоколами, фиксирующими обжалуемые действия.

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его права в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайленко Александра Спартаковича, поскольку она не отвечает

требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1346-О