



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазанова Кадира Бахман оглы на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Б.Мазанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину К.Б.Мазанову было отказано в удовлетворении его заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам заочного решения того же суда, которым был удовлетворен иск гражданки Р.З.Сибгатуллиной к гражданам К.Б.Мазанову, Н.К.Мазанову и Н.К.Мазановой о признании их не приобретшими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.Б.Мазанов оспаривает конституционность части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. По мнению заявителя, названное законоположение, как не допускающее пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, основанного на доказательствах, фальсификация которых подтверждена не приговором суда, а постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, нарушает его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.Б.Мазановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно (определения от 23 июня 2009 года № 673-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1435-О-О) указывал, что часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации, относящая к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда фальсификацию доказательств, преступления сторон, установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации).

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылался заявитель, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазанова Кадира Бахман оглы, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 223-О-О