



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цесарева Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Цесарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В.Цесарев указывает, что его жена, представляя его интересы, обратилась в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя. Однако суд признал жалобу не подлежащей рассмотрению в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, мотивировав это тем, что в отношении Д.В.Цесарева был вынесен приговор, который к моменту обращения с жалобой вступил в законную силу. Суд также подчеркнул, что

после вынесения приговора все доводы осужденного должны проверяться в кассационном и надзорном порядке, в деле же заявителя судами первой и второй инстанций уже дана правовая оценка его действиям, проверена законность процессуальных решений.

По мнению Д.В.Цесарева, часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации позволяет суду отказывать в рассмотрении жалобы лицу (его представителю), в отношении которого приговор вступил в законную силу, а потому противоречит статьям 18, 46 (части 1 и 2), 47 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, не предусматривает возможность выбора гражданином по своему усмотрению процедур судебной защиты, особенности которых определяются федеральными законами. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, применительно к уголовному судопроизводству – с учетом его стадийного построения – обжалование и проверка законности и обоснованности действий и решений, имевших место в стадиях досудебного производства, по общему правилу, осуществляется судом после передачи ему материалов уголовного дела с обвинительным заключением, а проверка действий и решений суда – вышестоящими судебными инстанциями в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства либо возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Осуществление же после вступления в законную силу приговора самостоятельной (т.е. отдельно от приговора в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации) проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия), имевших место на досудебных стадиях

судопроизводства или в ходе судебного разбирательства, фактически означало бы подмену установленного порядка принятия решений по уголовным делам на различных стадиях уголовного судопроизводства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 381-О).

Таким образом, часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цесарева Дмитрия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 212-О-О