



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мохова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 1 Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Мохова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, обвинительный приговор в отношении гражданина А.А.Мохова был приведен в соответствие с новым уголовным законом, в частности, в нем была учтена новая редакция пункта «и» части первой статьи 62 УК Российской Федерации, изложенная в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации», и снижено назначенное наказание.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Мохов утверждает, что положение статьи 1 Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, определяющее новую редакцию части первой статьи 62 УК Российской Федерации, а также статья 10 «Обратная сила уголовного закона» того же Кодекса, как содержащие неясность относительно пределов сокращения назначенного наказания при приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон, нарушают права, гарантированные статьями 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, в том числе его статья 1, согласно которой статья 62 УК Российской Федерации, устанавливающая правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, изложена в новой редакции, не регулирует правил приведения судебных решений в соответствие с внесенными им в уголовный закон изменениями – правила применения обратной силы уголовного закона установлены положениями статьи 10 УК Российской Федерации, в соответствии с которыми, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные данным Кодексом в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, по которым вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора; тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации) (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П; определения от 20 февраля 2014 года № 350-О, от 22 апреля 2014 года № 796-О и др.).

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие права А.А.Мохова в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мохова Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1274-О