



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подьякова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2, 4 и 6 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Подьякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Подьяков оспаривает конституционность пунктов 2, 4 и 6 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», которыми часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации изложена в новой редакции, часть восьмая статьи 378 того же Кодекса признана

утратившей силу и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 379¹.

Как следует из представленных материалов, определением судьи военного суда надзорной инстанции надзорная жалоба заявителя на вынесенное по его делу решение военного суда первой инстанции была возвращена без рассмотрения по существу с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию кассационного рассмотрения.

По мнению заявителя, изменения, внесенные в главу 41 ГПК Российской Федерации положениями пунктов 2, 4 и 6 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ, умилили его право на доступ к правосудию и потому противоречат статьям 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 18, 24 (часть 2), 45 (часть 1), 52, 55 (часть 2) и 56 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, от 16 декабря 2008 года № 1067-О-О и др.) пришел к

выводу о том, что поскольку изменение, внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных этим Кодексом способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу, лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Таким образом, нет оснований полагать, что применением пунктов 2 и 6 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ в деле заявителя были нарушены его конституционные права, и, следовательно, его жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой. Что же касается пункта 4 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ, то его применение в деле заявителя представленными материалами не подтверждается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подьякова Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 206-О-О