



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «КонсалтИнвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 3 статьи 23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «КонсалтИнвест» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции удовлетворены иски территориального органа Федерального агентства по управлению федеральным имуществом к федеральному государственному унитарному предприятию «Черноморский трест инженерно-строительных изысканий» и обществу с ограниченной ответственностью «КонсалтИнвест» о признании недействительным бланкового индоссамена, совершенного ФГУП «Черноморский трест

инженерно-строительных изысканий» на простом векселе ООО «Нефхимстрой» номинальной стоимостью 6 млн рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «КонсалтИнвест» оспаривает конституционность примененных в деле с его участием пунктов 1 и 3 статьи 23 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» о крупных сделках унитарного предприятия и статьи 168 ГК Российской Федерации о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 8, 15, 17, 19, 34, 35 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливают для унитарных предприятий дискриминационные критерии отнесения сделок к крупным сделкам по сравнению со сделками акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, не предусматривают правила о том, что к крупным сделкам унитарных предприятий не относятся сделки, осуществляемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, закрепляют необходимость согласования крупной сделки с собственником имущества унитарного предприятия и допускают признание крупной сделки, заключенной без такого согласования, ничтожной, а не оспоримой.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда (пункт 1); решение о совершении крупной сделки

принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия (пункт 3).

Сами по себе данные нормы, определяющие критерии отнесения сделок унитарного предприятия к крупным сделкам и порядок принятия решения о совершении крупной сделки, не могут рассматриваться как нарушающие указанные в жалобе конституционные права и свободы заявителя, являющегося обществом с ограниченной ответственностью.

Статья 168 ГК Российской Федерации о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, развивает положение статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, а потому также не нарушает какие-либо права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «КонсалтИнвест», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 201-О-О

