



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Грибкова Геннадия Николаевича и Чекалиной Ларисы Александровны на нарушение их конституционных прав статьями 116 и 117 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Г.Н.Грибкова и Л.А.Чекалиной вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении исковых требований граждан Г.Н.Грибкова и Л.А.Чекалиной к жилищно-строительному кооперативу об обязанности принять в эксплуатацию водосчетчики, нечинении препятствий в их использовании и проведении расчетов за воду в соответствии с их показаниями. При этом суд принял во внимание решение жилищно-строительного кооператива, членами которого являлись Г.Н.Грибков и Л.А.Чекалина, об определении платы за

водообеспечение в 2008 году исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Москвы, а не по показаниям водосчетчиков.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Н.Грибков и Л.А.Чекалина оспаривают конституционность статей 116 и 117 Жилищного кодекса Российской Федерации, содержащих положения об общем собрании членов жилищного кооператива – высшем органе управления в кооперативе. По мнению заявителей, эти нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 55 (часть 3), поскольку не ограничивают круг полномочий общего собрания членов жилищного кооператива, полностью внесших паевые взносы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Г.Н.Грибковым и Л.А.Чекалиной не представлены документы, подтверждающие применение в деле с их участием частей 1, 3 и 4 статьи 117 Жилищного кодекса Российской Федерации. Следовательно, в этой части их жалоба не может быть признана отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Статья 116 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающая, что порядок созыва общего собрания членов жилищного кооператива и его компетенция определяются уставом кооператива, и часть 2 статьи 117 того же Кодекса, в силу которой решение

общего собрания членов жилищного кооператива, принятое в установленном порядке, является обязательным для всех членов кооператива, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу заявителей правоприменительных решений, в том числе в части установления фактических обстоятельств дела, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Грибкова Геннадия Николаевича и Чекалиной Ларисы Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 184-О-О