



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лукичевой Виктории Эдуардовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.Э.Лукичевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка В.Э.Лукичева оспаривает конституционность пункта 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491), устанавливающего состав лиц, проводящих осмотры общего имущества многоквартирного дома при разных способах управления домом.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма нарушает ее права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции

Российской Федерации, поскольку обязывает собственников квартир в многоквартирном доме самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества дома.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Э.Лукичевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма, вопреки утверждению заявительницы, не возлагает на собственников квартир в многоквартирном доме обязанность лично участвовать в работах по содержанию общего имущества дома и не направлена на регламентацию порядка доступа управомоченных лиц в квартиры. Налагаемое же на собственника бремя содержания принадлежащего ему имущества, в том числе в целях предотвращения причинения вреда имуществу других лиц, согласуется с предписанием статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не может расцениваться как нарушение его конституционных прав и свобод.

Оспаривая конституционность положений пункта 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, В.Э.Лукичева, по существу, выражает несогласие с вынесенными по ее делу судебными решениями, которыми с нее и других сособственников квартиры взысканы суммы в возмещение вреда, причиненного имуществу собственника другой квартиры.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части их соответствия фактическим обстоятельствам дела и правильности выбора и применения правовых норм, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лукичевой Виктории Эдуардовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 188-О-О