



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левина Яна Григорьевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым части восьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 45 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Я.Г.Левина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Я.Г.Левин просит признать противоречащими статьям 19, 37 и 55 Конституции Российской Федерации абзац второй части восьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому трудовое законодательство не распространяется на военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы, и часть вторую статьи 45 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено

постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1) о предоставлении сотрудникам органов внутренних дел иных, помимо перечисленных в части первой и в указанной части данной статьи, отпусков, установленных действующим законодательством. Оспариваемые заявителем нормы применены в его деле судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Я.Г.Левиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения абзаца второй части восьмой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан, поскольку федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус военнослужащих, вправе в рамках своей дискреции устанавливать для них как ограничения в части реализации гражданских прав и свобод, так и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования военной службы, а также специфические правила прохождения военной службы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года № 187-О-О). Кроме того, как следует из представленных материалов, заявитель не являлся военнослужащим, а проходил службу в органах внутренних дел.

Часть вторая статьи 45 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации носит гарантийный характер и сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Как видно из поступивших в Конституционный Суд Российской Федерации документов, формально оспаривая конституционность указанных положений, заявитель ставит вопрос о необходимости применения в его деле положений трудового законодательства и предоставлении ему как лицу, проходившему правоохранительную службу и осуществлявшему педагогическую деятельность, ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусков. Между тем проверка правильности выбора правовой нормы при разрешении конкретного дела не относится к

компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левина Яна Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 160-О-О