



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайдаша Геннадия Иосифовича на нарушение его конституционных прав статьей 3 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 февраля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.И.Гайдаша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.И.Гайдаш – инвалид II группы вследствие чернобыльской катастрофы оспаривает конституционность статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», согласно которой в 2000 году выплата стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат, указанных в статье 4 данного Федерального закона, производится в размерах, действующих на 30 июня 2000 года, а с 1 января 2001 года –

исходя из базовой суммы 100 руб. По мнению заявителя, данная норма в части установления указанных выплат в 2000 году в размерах, действующих на 30 июня 2000 года, нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 2, 7 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.И.Гайдашом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации находящиеся в системном единстве положения статьи 3 и пункта 3 статьи 4 Федерального закона «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», пункта 10 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ), части третьей статьи 5 того же Закона Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ), части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», статей 3 и 4 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты

труда» в части перехода на новый способ исчисления размеров иных видов денежных компенсаций, входящих в объем возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «О минимальном размере оплаты труда» (статья 4) с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2000 года исчисление ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров осуществлялось исходя из базовой суммы, равной 83 руб. 49 коп., а не из установленного для регулирования оплаты труда минимума в размере 132 руб.

Такое правовое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, поскольку, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 июня 2002 года № 11-П, конституционно-правовая природа института минимального размера оплаты труда, согласно статьям 7 (часть 2) и 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предполагает установление того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей; придание минимальному размеру оплаты труда более широких функций (в том числе использование его в качестве норматива при расчетах платежей в сферах, не связанных с трудовыми отношениями) не согласуется с конституционно-правовой природой этого института.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайдаша Геннадия Иосифовича, поскольку по предмету обращения Конституционным

Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 172-О-О