



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Шеина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи от 25 августа 2008 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданин С.В.Шеин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Шеин оспаривает конституционность пункта 12 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в той части, в которой им предписывается квалифицировать нарушение водителями дорожной разметки 1.1 по части 3 или 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое положение, истолковывающее в указанной части часть 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, устанавливает запрет, не предусмотренный международными правовыми актами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, что нарушает его права, гарантированные статьями 7 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Шеиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания жалобы, заявитель, не оспаривая конституционность части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, фактически ставит вопрос о проверке законности и обоснованности судебных решений, принятых по его делу с учетом толкования Верховным Судом Российской Федерации данной нормы. Разрешение этого вопроса к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеина Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 90-О-О