



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романенко Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 125, 141, 249 и частью шестой статьи 401¹⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 мая 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В.Романенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.В.Романенко, отбывая за совершение преступления наказание в виде лишения свободы, обращался в правоохранительные органы с заявлениями о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Т., проводившего предварительное следствие по его делу. Письмом от 19 июня 2013 года исполняющий обязанности руководителя следственного органа

уведомил заявителя об отсутствии оснований для проведения проверки его заявления о преступлении.

Постановлением судьи районного суда от 17 июня 2014 года прекращено производство по жалобе Ю.В.Романенко на указанный ответ, с чем согласились суды вышестоящих инстанций (апелляционное постановление областного суда от 30 октября 2014 года, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2015 года об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, письмо заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2015 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В.Романенко просит признать противоречащими статьям 1, 2, 15 (часть 4), 17–19, 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 48 (части 1 и 2), 50 (часть 3), 56, 71 (пункт «о»), 118 (часть 2) и 123 Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

статью 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб», утверждая, что она воспрепятствовала ему в личном участии в судебном заседании по рассмотрению его жалобы и в ознакомлении с материалами производства по жалобе, а во взаимосвязи с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» – позволяет суду прекращать производство по жалобе в случае, если орган предварительного расследования устранил допущенное нарушение прав заявителя;

статью 141 «Заявление о преступлении», как позволяющую правоохранительным органам не принимать процессуальных решений по его заявлениям о преступлениях, совершенных следователем в ходе производства по его уголовному делу;

статью 249 «Участие потерпевшего», полагая, что она позволяет суду проводить судебное разбирательство по его жалобе в отсутствие его как лица, пострадавшего от преступления;

часть шестую статьи 401¹⁶ «Пределы прав суда кассационной инстанции», считая, что она позволяет суду апелляционной инстанции не выполнять обязательные указания суда кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. По смыслу статьи 125 УПК Российской Федерации, суд должен обеспечить содержащемуся под стражей заявителю возможность путем непосредственного участия в заседании суда или использования систем видеоконференц-связи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда свои доводы, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности (рассмотрение жалобы подозреваемого или обвиняемого на применение к нему мер уголовно-процессуального принуждения, личного обыска, освидетельствования и др.).

В случае же обжалования в предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации порядке осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию (отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этого сообщения, отказ в возбуждении уголовного дела и др.), осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает. Жалобы осужденных в таких случаях не связаны с применением к их заявителям мер, сопряженных с уголовным преследованием, ограничением свободы и личной неприкосновенности, поэтому суд вправе обеспечить конституционное право заявителя довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не только

путем его личного участия в судебном заседании, но и иными способами – путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения. При этом статья 125 УПК Российской Федерации не ограничивает право суда признать – исходя из обстоятельств дела – личное участие осужденного обязательным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П, от 22 апреля 2010 года № 500-О-О, от 27 января 2011 года № 51-О-О, от 17 июля 2012 года № 1449-О, от 29 сентября 2015 года № 1937-О и др.).

Что же касается решений, принимаемых судом при рассмотрении жалобы, то согласно части пятой той же статьи по результатам рассмотрения жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судья выносит решение либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения. Из содержания данной нормы прямо следует обязанность судьи рассмотреть жалобу на решения и действия (бездействие) должностных лиц и принять одно из указанных решений, что не только не нарушает права и законные интересы лица, в отношении которого вынесено обжалуемое решение, но и, напротив, обеспечивает их защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 475-О, от 18 декабря 2007 года № 913-О-О, от 19 марта 2009 года № 273-О-О, от 23 октября 2014 года № 2352-О и от 29 января 2015 года № 35-О).

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации», судьям в ходе предварительной подготовки к судебному

заседанию необходимо выяснять, в частности, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК Российской Федерации.

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 названного постановления указал, что в случае, если будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или прекращает производство по ней. Это означает, что в отсутствие предмета производства по жалобе суд обязан прекратить производство по жалобе, поскольку дальнейшее производство являлось бы бессмысленным.

2.2. Статья 141 УПК Российской Федерации определяет лишь требования, предъявляемые к содержанию и форме заявления о преступлении, однако не регламентирует порядок рассмотрения данного заявления, проведения по нему проверки и принятия соответствующего процессуального решения. Статья же 249 данного Кодекса, определяя правила участия потерпевшего в судебном разбирательстве по уголовному делу, не распространяет свое действие на производство по жалобам в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, а потому не может препятствовать личному участию заявителя в судебном заседании по рассмотрению его жалобы. Часть шестая статьи 401¹⁶ УПК Российской Федерации прямо определяет, что указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Ю.В.Романенко, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романенко Юрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1116-О