



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаррахова Дениса Рашитовича на нарушение его конституционных прав статьями 38, частью первой статьи 86, статьями 195, 198 и 286 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.Р.Фаррахова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.Р.Фаррахов, привлеченный к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью второй статьи 158, частью третьей статьи 30 и частью третьей статьи 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации, просит признать не соответствующими статьям 15, 17–19, 23 (часть 2), 24 (часть 2), 45, 46, 48 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения статей 195 и 198 УПК Российской Федерации, которые, по его мнению, не обязывают органы расследования

знакомить обвиняемого и его адвоката с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснять им их процессуальные права до начала ее производства; а также статьи 38, части первой статьи 86 и статьи 286 того же Кодекса, которые, как полагает заявитель, позволяют лицам, осуществляющим предварительное расследование, получать у операторов связи без судебного решения сведения о входящих и исходящих сигналах телефонных соединений, в том числе после передачи уголовного дела в суд, а судам – использовать их как допустимые доказательства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.Р.Фарраховым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть третья статьи 195 УПК Российской Федерации устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Это процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1398-О-О).

Таким образом, статьи 195 и 198 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Оценка

же законности действий следователя при назначении экспертизы, а также обоснованность отказа суда в удовлетворении ходатайства о признании заключения эксперта недопустимым доказательством в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

2.2. Статья 38, часть первая статьи 86 и статья 286 УПК Российской Федерации не регулируют основания и порядок получения у операторов связи сведений о входящих и исходящих сигналах телефонных соединений, а также порядок проверки и оценки доказательств. Кроме того, представленными заявителем материалами не подтверждается применение указанных норм при получении сведений у операторов связи о соединениях абонентов. Утверждение о неконституционности оспариваемых законоположений заявитель мотивирует тем, что суд в обоснование приговора наряду с другими использовал в качестве допустимых доказательств представленные прокурором в стадии судебного разбирательства сведения, которые были получены органами предварительного расследования вне процессуальных процедур после передачи уголовного дела в суд. Таким образом, формально настаивая на признании названных законоположений неконституционными, заявитель, по сути, предлагает оценить фактические обстоятельства его уголовного дела, а также допустимость использованных судом доказательств. Однако Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (части третья и четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаррахова Дениса Рашитовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 118-О-О