



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Дмитрия Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 401<sup>17</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 мая 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.П.Семенова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 11 мая 2007 года, оставленным без изменения определением суда второй инстанции, гражданин Д.П.Семенов признан виновным в совершении двух преступлений.

Надзорные жалобы защитника осужденного, поданные в порядке действовавшей на тот момент главы 48 УПК Российской Федерации в адрес верховного суда республики, были оставлены без удовлетворения постановлением судьи от 20 августа 2007 года и решением председателя этого суда от 5 сентября 2007 года, а направленные в адрес Верховного Суда Российской Федерации – оставлены без удовлетворения постановлением судьи от 14 ноября 2007 года и решением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2007 года.

Продолжая оспаривание неправосудных, по его утверждению, решений судов первой и второй инстанций, Д.П.Семенов самолично обратился в верховный суд республики с надзорными жалобами, вновь оставленными без удовлетворения постановлением судьи от 21 апреля 2008 года и решением председателя этого суда от 18 ноября 2013 года.

Очередные, направленные по правилам главы 47<sup>1</sup> УПК Российской Федерации в адрес Верховного Суда Российской Федерации жалобы Д.П.Семенова возвращены письмами судей от 21 мая 2015 года и от 3 августа 2015 года без рассмотрения на основании статьи 401<sup>17</sup> того же Кодекса, поскольку ранее законность оспариваемых судебных решений уже неоднократно проверялась Верховным Судом Российской Федерации по надзорным жалобам защитника осужденного.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.П.Семенов просит признать не соответствующими статьям 21 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации статью 401<sup>17</sup> «Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалобы, представления» УПК Российской Федерации и Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», как препятствующие в настоящее время возможности обжалования вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений в кассационном порядке самим осужденным, если

ранее в защиту его интересов с жалобами на те же судебные решения обращался его защитник.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ) положения главы 48 УПК Российской Федерации были признаны утратившими силу с 1 января 2013 года (пункт 28 статьи 1, часть 1 статьи 3); при этом апелляционные, кассационные жалобы и представления прокурора на судебные решения, постановленные до дня вступления в силу этого Федерального закона (т.е. до 1 января 2013 года), а также надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу этого Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года (часть 4 статьи 3). Приведенные законоположения, закрепляющие механизм применения в том числе норм главы 48 УПК Российской Федерации к незавершенным правоотношениям, направлены на обеспечение правовой определенности и стабильности закона, препятствуют смешению или подмене прежнего и ныне действующего порядков пересмотра судебных решений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 2643-О, от 23 апреля 2015 года № 900-О, от 29 сентября 2015 года № 1987-О и от 27 октября 2015 года № 2451-О).

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28

января 2014 года № 2 «О применении норм главы 47<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», в связи с введением в действие Федерального закона от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществляется в соответствии с положениями статьи 4 УПК Российской Федерации в порядке, предусмотренном главами 47<sup>1</sup> и 48<sup>1</sup> данного Кодекса, по жалобам, представлениям лиц, которые ранее либо не обжаловали эти судебные решения в порядке надзора по правилам его главы 48, либо осуществили свое право обжалования не в полном объеме; в этом случае жалоба, представление подаются в соответствующий суд кассационной инстанции, в который ранее судебное решение не обжаловалось, либо в суд надзорной инстанции.

Таким образом, Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ не может расцениваться как не допускающий в настоящее время оспаривание вступивших в законную силу до 1 января 2013 года судебных решений в кассационном либо надзорном порядке, а потому отсутствуют основания для вывода о том, что он нарушает права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Что касается статьи 401<sup>17</sup> УПК Российской Федерации, то данная норма неоднократно оспаривалась в жалобах, направляемых в Конституционный Суд Российской Федерации. Вынося решения об отказе в принятии к рассмотрению такого рода жалоб, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что это законоположение не может расцениваться в качестве препятствующего выявлению и устранению судебных ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения, как в кассационном порядке, так и в иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах (определения от 18 сентября 2014 года № 2099-О, от 5 февраля 2015 года № 425-О, № 426-О, № 427-О и № 428-О, от 23 апреля 2015 года № 855-О, от 21 мая 2015 года № 1093-О, от 29 сентября 2015 года № 2279-О, от 28 января 2016 года № 36-О, от 25 февраля 2016 года

№ 389-О, от 29 марта 2016 года № 565-О и др.). Жалоба же Д.П.Семенова не дает оснований для иного вывода.

Кроме того, относительно направления жалобы таким участником уголовного процесса, как защитник, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях указывал, что лицо, участвующее в качестве защитника в уголовном судопроизводстве и наделенное уголовно-процессуальным законом правами, необходимыми для защиты интересов представляемого им лица, в этом качестве преследует интересы доверителя, а не свои личные интересы (Постановление от 25 марта 2014 года № 8-П; определения от 25 сентября 2014 года № 1925-О, от 23 июня 2015 года № 1527-О и др.), т.е. обеспечивает реализацию предусмотренного законом права защищаемого лица на обращение в суд, которое, как правило, обусловлено волеизъявлением самого этого лица.

Как следует из материалов обращения Д.П.Семенова в Конституционный Суд Российской Федерации, стороной защиты неоднократно оспаривались вступившие в законную силу судебные решения по его делу, жалобы на которые были рассмотрены судами надзорной инстанции. Таким образом, нельзя утверждать, что статья 401<sup>17</sup> УПК Российской Федерации нарушает право заявителя на судебную защиту, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Дмитрия Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 987-О