



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шипковой Марины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 13 и абзацем третьим части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», а также подпунктом «а» пункта 35 и абзацем вторым пункта 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.Ю.Шипковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка М.Ю.Шипкова оспаривает конституционность абзаца второго части первой статьи 13 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», закрепляющего право матери, фактически осуществляющей уход за ребенком, подлежащей обязательному социальному страхованию и находящейся в отпуске по уходу

за ребенком, на ежемесячное пособие по уходу за ребенком; абзаца третьего части первой статьи 15 названного Федерального закона, устанавливающего максимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком, а также аналогичные по содержанию положения подпункта «а» пункта 35 и абзаца второго пункта 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 865.

По мнению заявительницы, в истолковании, данном арбитражными судами, положения абзаца второго части первой статьи 13 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и подпункта «а» пункта 35 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, лишают ее права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком по второму месту работы, где она работает в качестве совместителя, а положения абзаца третьего части первой статьи 15 названного Федерального закона и абзаца второго пункта 44 указанного Положения не позволяют определить размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком, равный 40 % среднего заработка без ограничений, что не соответствует статьям 7 (части 1 и 3), 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 38 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Ю.Шипковой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон затрагивает конституционные права и свободы граждан и применен или подлежит применению в конкретном деле

заявителя, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Как указано в жалобе, М.Ю.Шипковой было назначено и выплачивалось ежемесячное пособие по уходу за ребенком за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации в размере 40 % среднего заработка по основному месту работы в сумме, не достигающей максимального размера, установленного для данного вида пособия абзацем третьим части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Как следует из представленных судебных решений, работодатель, у которого заявительница осуществляет трудовую деятельность в качестве совместителя, не имел правовых оснований для назначения и выплаты М.Ю.Шипковой ежемесячного пособия по уходу за ребенком за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации и, соответственно, применения при исчислении названного пособия максимального размера, предусмотренного абзацем третьим части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», а также абзацем вторым пункта 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей. Таким образом, оспариваемые М.Ю.Шипковой положения абзаца третьего части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», а также абзаца второго пункта 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, не подлежали применению в конкретном деле заявительницы.

2.2. Оспариваемые М.Ю.Шипковой абзац второй части первой статьи 13 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и подпункт «а» пункта 35 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, закрепляют круг подлежащих обязательному социальному страхованию лиц, имеющих право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком (матери либо отцы, другие родственники, опекуны), а также условия, при которых

названным лицам данное пособие назначается: фактическое осуществление ухода за ребенком и нахождение в отпуске по уходу за ребенком. Данные положения направлены на осуществление государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, гарантируемой статьями 7 (часть 2) и 38 Конституции Российской Федерации, не содержат какой-либо неопределенности и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шипковой Марины Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 128-О-О