



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Д.Гайворонского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.Д.Гайворонский оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, согласно которой судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными в части первой данной статьи лицами были исчерпаны иные установленные названным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Как следует из представленных материалов, определением мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, апелляционная жалоба заявителя на решение суда первой инстанции была возвращена в связи с пропуском срока на ее подачу и отсутствием заявления о его восстановлении.

Судом надзорной инстанции надзорная жалоба заявителя на решение мирового судьи была возвращена с указанием на то, что обжалованное судебное постановление не прошло стадию апелляционного рассмотрения.

По мнению заявителя, часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), не допуская без предварительного обжалования в апелляционном порядке возможность надзорного обжалования судебного постановления суда первой инстанции, вступившего в законную силу до дня введения в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ – 8 января 2008 года, т.е. в период, когда подобного требования Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не закреплял, нарушает его права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1) 54 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку лишает возможности воспользоваться таким способом судебной защиты, как пересмотр судебных решений в порядке надзора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.Д.Гайворонским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен

являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28–30 постановления от 2 ноября 2006 года «Нелюбин против России»).

Выявив в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П конституционно-правовой смысл части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), Конституционный Суд Российской Федерации признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах.

Опираясь на изложенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (определения от 16 декабря 2008 года № 1062-О-О, № 1067-О-О и др.) пришел к выводу о том, что, поскольку внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ изменение относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи, постольку применением указанного законоположения в конкретных делах конституционные права участвующих в них лиц нельзя считать нарушенными.

Таким образом, нет оснований считать, что применением части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в деле заявителя были нарушены его конституционные права, и, следовательно, данная жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайворонского Петра Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 99-О-О