



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Виноградова Андрея Олеговича и Дорошко Веры Борисовны на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 52 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.О.Виноградова и В.Б.Дорошко вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.О.Виноградов и В.Б.Дорошко оспаривают конституционность пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> «Льготы при обращении в арбитражные суды» Налогового кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 52 «Участие в деле прокурора» АПК Российской Федерации и пункта 1 статьи 52 «Финансовое и материально-техническое обеспечение органов и учреждений

прокуратуры» Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, А.О.Виноградов является участником ООО «Коммунальные системы», а В.Б.Дорошко – генеральным директором названного юридического лица.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 22 января 2008 года, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении иска заместителя прокурора Калининградской области, предъявленного к администрации муниципального образования «Черняховский городской округ» и ООО «Коммунальные системы».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 30 сентября 2008 года удовлетворено требование ООО «Коммунальные системы» о взыскании с прокуратуры Калининградской области судебных издержек, понесенных обществом при рассмотрении вышеуказанного иска заместителя прокурора Калининградской области.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2009 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 апреля 2009 года, названное определение Арбитражного суда Калининградской области отменено, в удовлетворении требований ООО «Коммунальные системы» отказано.

По мнению А.О.Виноградова и В.Б.Дорошко, оспариваемые законоположения ведут к неоправданным расходам учредителей и руководителей хозяйствующих обществ, ухудшая их материальное положение, чем нарушают их права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 34 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.О.Виноградовым и В.Б.Дорошко материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что от уплаты государственной пошлины по делам,

рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов (подпункт 1), государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков (подпункт 1<sup>1</sup>), истцы по искам, связанным с нарушением прав и законных интересов ребенка (подпункт 2). В соответствии с частью 3 статьи 52 АПК Российской Федерации прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Что касается пункта 1 статьи 52 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», то он устанавливает, что финансовое обеспечение деятельности органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации, а также гарантий и компенсаций работникам этих учреждений, установленных данным Федеральным законом, является расходным обязательством Российской Федерации.

Названные законоположения наделяют органы прокуратуры определенными процессуальными полномочиями и создают финансовые условия для осуществления их деятельности. Они не предназначены для нормативного регулирования вопросов о взыскании судебных расходов и сами по себе не препятствуют обществу с ограниченной ответственностью, участником и должностным лицом которого являются заявители, в таком взыскании в установленном порядке. Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, указанные ими в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителей, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Виноградова Андрея Олеговича и Дорошко Веры Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 125-О-О