



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демидова Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 апреля 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.Н.Демидова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Согласно приговору районного суда от 10 июля 2012 года, оставленному без изменения определением суда второй инстанции от 3 октября 2012 года, гражданин Г.Н.Демидов осужден за совершение преступления. Постановлением судьи краевого суда от 14 февраля 2013 года, вынесенным в порядке главы 48 УПК Российской Федерации, в

удовлетворении надзорной жалобы осужденного на указанные судебные решения было отказано.

Продолжая оспаривание неправосудных, по его утверждению, судебных решений первой и второй инстанций, Г.Н.Демидов в 2015 году обратился с жалобой на них в адрес Верховного Суда Российской Федерации, которая была рассмотрена в соответствии с положениями главы 47¹ УПК Российской Федерации, по результатам чего в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано постановлением судьи этого суда от 31 марта 2015 года. Впоследствии с данным решением согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (решение от 26 июня 2015 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Н.Демидов просит признать не соответствующими статьям 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49, 55 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени» УПК Российской Федерации и часть 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», поскольку, по мнению заявителя, данные нормы, не согласуясь между собой, препятствуют после 1 января 2013 года обжалованию в порядке главы 48 УПК Российской Федерации судебных решений, вступивших в законную силу до этой даты.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ положения главы 48 УПК Российской Федерации были признаны утратившими силу с 1 января 2013 года (пункт 28 статьи 1, часть 1 статьи 3); при этом апелляционные, кассационные жалобы и представления прокурора на судебные решения, постановленные до дня вступления в силу этого Федерального закона (т.е. до 1 января 2013 года), а также надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу этого Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года (часть 4 статьи 3).

Приведенные законоположения, закрепляющие механизм применения в том числе норм главы 48 УПК Российской Федерации к незавершенным правоотношениям, согласуются с конкретизированной статьей 4 УПК Российской Федерации общим принципом действия закона во времени, согласно которому его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, и который сам по себе права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О, от 19 октября 2010 года № 1411-О-О, от 23 октября 2014 года № 2438-О, от 16 июля 2015 года № 1600-О, от 19 ноября 2015 года № 2580-О и др.), направлены на обеспечение правовой определенности и стабильности закона, препятствуют смешению или подмене прежнего и ныне действующего порядков пересмотра судебных решений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 2643-О, от 23 апреля 2015 года № 900-О, от 29 сентября 2015 года № 1987-О и от 27 октября 2015 года № 2451-О), а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демидова Геннадия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 754-О