



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бессонова Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав статьёй 357 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.В.Бессонова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин Р.В.Бессонов, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 318 «Применение насилия в отношении представителя власти» и статьёй 319 «Оскорбление представителя власти» УК Российской Федерации. Постановлением Калужского районного суда Калужской области от 26 июня 2009 года помощнику прокурора города Калуги восстановлен срок кассационного обжалования постановления того же суда от 1 июня 2009 года, частично

удовлетворившего поданную в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации жалобу Р.В.Бессонова на незаконное бездействие органа предварительного следствия, выразившееся в необоснованном приостановлении производства по уголовному делу заявителя. Полагая, что решение о восстановлении срока принято незаконно и необоснованно, поскольку, затрагивая права Р.В.Бессонова, вынесено в его отсутствие, при том что пятисуточный срок вручения копии судебного решения, установленный частью второй статьи 357 УПК Российской Федерации, нарушен не был, заявитель обратился с кассационной жалобой на это решение. Определением Калужского областного суда от 14 августа 2009 года производство по кассационной жалобе Р.В.Бессонова было прекращено со ссылкой на статью 357 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, статья 357 УПК Российской Федерации, предполагая возможность обжалования постановления судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования судебного решения и не предусматривая возможности такого обжалования постановления о восстановлении этого срока, не соответствует статьям 2, 18, 21 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 357 УПК Российской Федерации наделяет лиц, имеющих право подать кассационные жалобу или представление, возможностью ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы; в качестве основания для такого восстановления выступает уважительная причина пропуска срока обжалования (часть первая), в том числе получение стороной копии обжалуемого судебного решения по истечении 5 суток со дня его провозглашения (часть вторая); постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в

вышестоящий суд (часть третья).

Тем самым оспариваемая заявителем норма определяет лишь порядок восстановления срока обжалования и не регулирует вопрос о возможности оспаривания решения суда о восстановлении срока. При этом отсутствуют препятствия для проверки правомерности данного решения одновременно и в связи с рассмотрением кассационной жалобы по существу.

Таким образом, оспариваемое законоположение права заявителя не нарушает, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бессонова Романа Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 109-О-О