



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Задорожного Александра Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Л.Задорожного вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Л.Задорожный оспаривает конституционность части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации, которая, по мнению заявителя, позволяет следователю знакомить подозреваемого, обвиняемого, а также его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы после того, как ее производство будет завершено, и потому противоречит статьям 2, 18, 19, 24 (часть 2), 45 (часть 2), 55 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Л.Задорожным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем норма действует в единстве со статьей 198 УПК Российской Федерации, которая устанавливает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, а также ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов конкретных лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. При этом статьей 195 УПК Российской Федерации прямо закреплена обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником названных прав. Ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, по смыслу указанных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации.

Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О, от 16 октября 2007 года № 693-О-О, от 25 декабря 2008 года № 936-О-О, от 29 января 2009 года № 7-О-О и от 28 мая 2009 года № 862-О-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемой нормой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нарушаются конституционные права заявителя.

Проверка же правоприменительных действий и решений, в том числе на предмет соблюдения при назначении и производстве экспертизы прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Задорожного Александра Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 104-О-О