



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Музычинского Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав частями пятой и шестой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.А.Музычинского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В связи с уклонением гражданина М.А.Музычинского от явки в суд и нахождением его в розыске Костомукшским городским судом Республики Карелия 28 апреля 2007 года было вынесено постановление о назначении судебного разбирательства с применением части пятой статьи 247 УПК Российской Федерации, т.е. в отсутствие обвиняемого. Приговором того же суда от 7 июня 2007 года М.А.Музычинский признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228¹, а также частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 228¹ УК Российской

Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок пять лет шесть месяцев в исправительной колонии общего режима. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 9 июля 2007 года, вынесенным по результатам рассмотрения кассационного представления прокурора, назначенное наказание снижено до пяти лет четырех месяцев лишения свободы. Надзорные жалобы защитника на приговор остались без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.А.Музычинский оспаривает конституционность частей пятой и шестой статьи 247 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названные законоположения, допуская возможность проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, находящегося на территории Российской Федерации, не соответствуют статьям 17 (часть 1), 19, 45 (часть 1), 49 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.А.Музычинским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, в статье 123 гарантируя состязательность и равноправие сторон судопроизводства (часть 3), право обвиняемого быть судимым в его присутствии, предписывает, что заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом (часть 2).

Таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, статья 247 которого допускает возможность судебного разбирательства в отсутствие подсудимого только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и лишь в исключительных случаях – когда он находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, при условии, что это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (часть пятая); при этом в качестве гарантии права обвиняемого на защиту и в соответствии с принципом состязательности

устанавливается обязательное участие защитника в таком судебном разбирательстве (часть шестая).

Оспариваемые заявителем нормы не нарушают конституционный принцип равенства перед законом и судом, не лишают обвиняемого права защищать себя лично или посредством выбранного им самим адвоката и не исключают судебной защиты его прав, поскольку применение этих норм связано с поведением самого обвиняемого, скрывающегося от суда.

Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо предусматривает в случае устранения обстоятельств, послуживших основанием для судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, отмену приговора или определения суда, вынесенных заочно, по ходатайству осужденного или его защитника в порядке, установленном главой 48 этого Кодекса, и гарантирует в таком случае проведение судебного разбирательства в обычном порядке (часть седьмая статьи 247).

Как следует из представленных материалов, уголовное дело по обвинению М.А.Музычинского в совершении тяжких преступлений рассмотрено судом заочно в связи с тем, что обвиняемый был извещен об осуществляемом в отношении него уголовном преследовании, но уклонялся от явки в суд, более пяти лет находился в розыске. Не воспользовался М.А.Музычинский и правом, предоставленным ему частью седьмой статьи 247 УПК Российской Федерации.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемые нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нарушили конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Музычинского Михаила Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 105-О-О