



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кульнева Константина Михайловича на нарушение его конституционных прав главой 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.М.Кульнева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 1998 года приговор по уголовному делу гражданина К.М.Кульнева отменен, дальнейшее производство по делу прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного статьей 17 и частью первой статьи 88 УК РСФСР. Решением Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 24 мая 1999 года частично удовлетворен иск К.М.Кульнева о возмещении вреда,

причиненного незаконными действиями органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

9 июня 2005 года заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации К.М.Кульневу выдана справка о том, что производство по его уголовному делу прекращено и он реабилитирован. В связи с этим К.М.Кульнев обратился в Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону с заявлением о возмещении ему, как реабилитированному, вреда в порядке статей 134 и 135 УПК Российской Федерации. Однако, поскольку его требования уже были предметом рассмотрения Советского районного суда города Ростова-на-Дону в порядке гражданского судопроизводства – что, по мнению суда, свидетельствовало о том, что правом на реабилитацию К.М.Кульнев уже воспользовался, – производство по его заявлению было прекращено, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.М.Кульнев оспаривает конституционность главы 18 УПК Российской Федерации и утверждает, что ее положения препятствуют ему обратиться в суд в предусмотренном ею порядке для возмещения причиненного ему в результате незаконного уголовного преследования вреда в полном объеме. По мнению заявителя, указанная глава противоречит статьям 2, 35, 46 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы; при этом к жалобе должна быть

приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона в деле заявителя.

Приложенными к жалобе документами не подтверждается применение или возможность применения в деле К.М.Кульнева положений главы 18 УПК Российской Федерации. Кроме того, как следует из материалов жалобы, уголовное дело по обвинению заявителя в совершении преступления, предусмотренного статьей 17 и частью первой статьи 88 УК РСФСР, было прекращено 25 февраля 1998 года, т.е. задолго до введения в действие с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе его главы 18. С учетом этого данная глава, нормы которой не применимы к правоотношениям, завершившимся до ее введения в действие, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кульнева Константина Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 111-О-О