



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Вячеслава Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей и частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Кузьмина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлениями судей Верховного Суда Российской Федерации, а также ответом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации надзорные жалобы гражданина В.А.Кузьмина на приговор были оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Кузьмин оспаривает конституционность пункта 1 части третьей и части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названные законоположения не соответствуют статьям 2, 17 (часть 1), 21, 45,

46 (часть 1), 50 (часть 3), 118 и 126 Конституции Российской Федерации, поскольку предоставляют судьям надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации, а также заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации право отказывать в удовлетворении жалоб на приговор, не позволяя тем самым исправить судебную ошибку.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 406 УПК Российской Федерации лишь закрепляет виды решений, принимаемых судьей по результатам изучения надзорных жалобы или представления: об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (пункт 1); о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (пункт 2).

Названные законоположения не освобождают судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 года № 314-О-О и от 21 октября 2008 года № 492-О-О).

При этом часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации, наделяя председателя суда надзорной инстанции при его несогласии с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) полномочием отменить такое решение и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы (представления) на рассмотрение суда надзорной инстанции, не нарушает право граждан на судебную защиту, а, напротив, направлена на обеспечение его реализации, поскольку устанавливает

дополнительный механизм возбуждения производства в надзорной инстанции.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нарушают конституционные права заявителя, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Вячеслава Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 73-О-О