



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бездольного Владимира Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 407 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.П.Бездольного к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Алтайского краевого суда от 11 мая 1999 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 1999 года, гражданин В.П.Бездольный за совершение ряда преступлений был осужден к 30 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В.П.Бездольный обжаловал в надзорном порядке данные судебные решения на предмет их незаконности и необоснованности. Президиум

Верховного Суда Российской Федерации своим постановлением от 15 июня 2005 года отклонил доводы надзорной жалобы, но вместе с тем исключил из приговора указание на наличие в действиях В.П.Бездольного особо опасного рецидива преступлений и изменил вид исправительного учреждения на исправительную колонию строгого режима. Кроме того, названным постановлением из приговора были исключены – вследствие издания Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» – квалификация действий осужденного по признаку неоднократности, а также назначение наказания в виде конфискации имущества.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Бездольный оспаривает конституционность статей 407 и 408 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, в результате применения этих норм судом надзорной инстанции без учета положений главы 47 УПК Российской Федерации о подсудности при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, были нарушены его права, гарантированные статьями 46, 52 и 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем статьи 407 и 408 УПК Российской Федерации, устанавливающие порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции и особенности принимаемого в этом случае решения, не регламентируют вопросы приведения приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим обратную силу.

Вопросы, связанные с освобождением от наказания или смягчением наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации, в стадии исполнения приговора, как следует из положений части третьей статьи 396 и пункта 13 статьи 397 УПК Российской Федерации, разрешаются судом по

месту отбывания осужденным наказания либо по месту применения принудительных мер медицинского характера.

Соответственно, оспариваемые заявителем нормы неопределенности не содержат и сами по себе его конституционные права не нарушают. Проверка же правильности применения положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе регулирующих процедуру рассмотрения надзорных жалоб и определяющих подсудность вопросов, связанных с приведением приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим обратную силу, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бездольного Владимира Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 74-О-О