



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рахмангулова Ленара Рамилевича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.Р.Рахмангулова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Л.Р.Рахмангулов оспаривает конституционность положения части первой статьи 101 УПК Российской Федерации, устанавливающего, что об избрании меры пресечения судья выносит постановление. По мнению заявителя, эта норма, позволяя судье принимать решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу вне состава суда как государственного органа правосудия, противоречит статьям 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 22 (часть 2), 118, 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции

Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Реализуя положение Конституции Российской Федерации, согласно которому заключение под стражу допускается только по судебному решению (статья 22, часть 2), законодатель установил, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; при этом постановление следователя или дознавателя о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу рассматривается единолично судьей районного суда по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого (пункт 1 части второй статьи 29, часть четвертая статьи 108 УПК Российской Федерации). Таким образом, оспариваемое положение части первой статьи 101 УПК Российской Федерации, поскольку оно не предполагает решение вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу вне суда, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Л.Р.Рахмангулова.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рахмангулова Ленера Рамилевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 129-О-О