



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яхина Альберта Ахтямовича на нарушение его конституционных прав пунктом 16 статьи 5, пунктом 1 части третьей и частью четвертой статьи 406 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Яхина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Президиум Верховного суда Республики Башкортостан постановлением от 19 декабря 2007 года частично удовлетворил надзорную жалобу гражданина А.А.Яхина на приговор: из вводной части приговора исключено указание на судимость, а осужденный направлен для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2008 года, признанным законным и обоснованным в ответе заместителя

Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года, надзорная жалоба А.А.Яхина на приговор оставлена без удовлетворения; последующие его надзорные жалобы возвращались судьями Верховного Суда Российской Федерации без рассмотрения как повторные.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Яхин оспаривает конституционность пункта 16 статьи 5, пункта 1 части третьей и части четвертой статьи 406 и части первой статьи 412 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти законоположения не соответствуют статьям 2, 15 (часть 1), 16–18, 19 (часть 1), 21, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 33, 45, 46 (части 1 и 2), 47, 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3), 64, 118, 123 (части 2 и 3) и 126 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судье единолично и необоснованно отказывать в удовлетворении надзорной жалобы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Вопрос о конституционности положений уголовно-процессуального закона в части единоличного рассмотрения судьей надзорной жалобы был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 17 июля 2002 года № 13-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предусмотренное законом единоличное рассмотрение судьей надзорной жалобы, на которое не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила (об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др.), представляет собой предварительную процедуру, введение которой обусловлено целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений; сама по себе указанная процедура рассмотрения надзорных жалоб, в рамках которой определяются правовые основания для

дальнейшего движения дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства и не может расцениваться как ограничивающая право каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку решение судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы может быть обжаловано председателю соответствующего суда или – в установленных законом случаях – его заместителю и поскольку при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий в отношении участников судопроизводства.

Единоличное разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства не освобождает судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом.

Данный порядок производства не противоречит конституционным принципам правосудия также потому, что какое-либо решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, судьей в этом случае не выносится.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал в своих решениях, что часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку не исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и исправление обнаруженной судебной ошибки – в любом случае, в том числе если жалоба является повторной (определения от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 15 ноября 2007 года № 806-О-О).

Как следует из содержания жалобы, заявитель, настаивая на признании неконституционными положений пункта 16 статьи 5, пункта 1 части третьей и части четвертой статьи 406 и части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, фактически выражает несогласие с отказом в удовлетворении его надзорных жалоб ввиду отсутствия оснований для возбуждения надзорного производства. Между тем проверка правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яхина Альберта Ахтямовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 131-О-О