



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нестерова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 18, 68 и 86 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Нестерова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Дзержинского городского суда Нижегородской области гражданин С.В.Нестеров был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 112 и частью первой статьи 158 УК Российской Федерации. При этом в качестве отягчающего обстоятельства суд признал наличие в действиях виновного рецидива преступлений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Нестеров оспаривает конституционность статей 18, 68 и 86 УК

Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы не соответствуют статье 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают учет рецидива преступлений в качестве отягчающего обстоятельства при квалификации деяний и назначении наказания, в том числе определении вида исправительного учреждения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос, поставленный в жалобе, был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, наличие в уголовном законодательстве различных форм учета прежней судимости при определении ответственности лица за вновь совершенное преступление, в том числе при рецидиве преступлений, во всяком случае не означает возможность двойного учета одних и тех же обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания, поскольку иное противоречило бы конституционному принципу равенства всех перед законом и судом в сфере уголовно-правовых отношений.

Предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

Статьи 18 и 68 УК Российской Федерации, по смыслу содержащихся в них норм, не допускают повторное осуждение за одно и то же преступление – ни путем назначения лицу наказания, дополнительного к уже отбытому им наказанию за преступление, ни путем двойного учета одних и тех же

обстоятельств одновременно как при квалификации преступлений, так и при назначении наказания – и не нарушают конституционный принцип равенства всех перед законом и судом.

Статья 86 УК Российской Федерации, согласно которой судимость в соответствии с этим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания, не содержит положений о квалификации преступлений и назначении наказания, а значит, и не может определять двойную ответственность за одно и то же.

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы его права не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нестерова Сергея Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 133-О-О