



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китиева Аюпа Умаровича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 статьи 397 и статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.У.Китиева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Самарского районного суда города Самары от 18 апреля 2007 года гражданину А.У.Китиеву на основании части пятой статьи 69 УК Российской Федерации к наказанию, назначенному по приговору Самарского районного суда города Самары от 28 марта 2007 года, было частично присоединено неотбытое наказание по приговору того же суда от 5 марта 2007 года, при этом окончательное наказание составило десять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В жалобе А.У.Китиева в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривается конституционность пункта 10 статьи 397 и статьи 399 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, названные нормы не соответствуют статьям 17–19, 45, 46, 55 (часть 3) и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагают обязанность суда обеспечить участие в судебном заседании осужденного (и его защитника), в отношении которого решается вопрос об исполнении приговора в части присоединения неотбытого наказания по другому приговору.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Предоставление реальной возможности довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства. Во всяком случае лицо – вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный), – если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и исследованными судом дополнительными материалами, давать объяснения по рассматривавшимся в судебном заседании вопросам.

При принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия – исходя из положений статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120 и 123 (части 1–3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи – призван обеспечить одинаковые по своей природе судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности независимо от стадии производства по уголовному делу, в которой решаются соответствующие вопросы.

Следовательно, самим по себе положением части третьей статьи 399 УПК Российской Федерации, согласно которому решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд, конституционные права

заявителя не нарушаются, поскольку в силу приведенных правовых позиций оно не может истолковываться как допускающее пониженный уровень гарантий прав на свободу и личную неприкосновенность лица, осужденного за совершение преступления, в процедуре принятия судом решения об изменении ранее назначенного ему наказания на более тяжкое, связанное с лишением свободы и сопряженное с существенным ограничением его прав (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 621-О-П).

Что касается статьи 397 УПК Российской Федерации, то она лишь перечисляет круг вопросов, рассматриваемых судом при исполнении приговора, и не регламентирует порядок судебного заседания, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте.

Проверка же принятых в уголовном деле заявителя судебных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китиева Аюпа Умаровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 130-О-О