



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подошвелера Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 января 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.М.Подошвелера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.М.Подошвелев оспаривает конституционность части первой статьи 175 УИК Российской Федерации, которая, по мнению заявителя, ставит вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания в зависимость от признания им своей вины и возмещения причиненного в результате преступления ущерба, чем нарушает его права, гарантированные статьями 45 (часть 2), 46, 49 и 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.М.Подошвелевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются уголовным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2003 года № 1-П), согласно которому достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание, являются признание его судом не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания и фактическое отбытие указанной в законе части наказания (части первая – пятая статьи 79 УК Российской Федерации). При этом законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные обстоятельства, предоставляя тем самым суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 года № 42-О-О).

Часть первая статьи 175 УИК Российской Федерации, как устанавливающая на основе уголовного закона, а именно части первой статьи 79 УК Российской Федерации, порядок обращения осужденного в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критериям допустимости обращений, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подошвелева Сергея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 78-О-О