



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко Станислава Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с постановлением Совета Министров РСФСР от 20 сентября 1988 года № 393-14, постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35 и постановлением Правительства Московской области от 13 апреля 2006 года № 293с

город Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Сиденко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции были удовлетворены иски требования к гражданину С.П.Сиденко, в том числе о признании жилого дома самовольной постройкой и обязанности за счет собственных средств осуществить снос жилого дома.

Данное решение было оставлено без изменения судом апелляционной инстанции. В передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации С.П.Сиденко отказано.

Как следует из представленных материалов, прокурор Москвы в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к заявителю о признании здания самовольной постройкой и его сносе. В обоснование заявленных требований прокурор указал, что строение является самовольной постройкой, поскольку земельный участок, принадлежащий С.П.Сиденко, находится на территории специальной зоны Службы внешней разведки Российской Федерации и подпадает под режимные ограничения при проведении застройки и продаже объектов недвижимости. Территория специальной зоны установлена вокруг объекта Службы внешней разведки Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35, постановлением Правительства Московской области от 13 апреля 2006 года № 293с, имеющими гриф «секретно». Данными нормативными актами введены ограничения на осуществление хозяйственной деятельности на территории специальной и запретной зон, введен запрет на строительство зданий, строений и сооружений в пределах специальной и запретной зон без согласования со Службой внешней разведки Российской Федерации. С.П.Сиденко строительство со Службой внешней разведки Российской Федерации не согласовано. В судебном заседании также было установлено, что 15 июля 2014 года представителем Службы внешней разведки Российской Федерации в присутствии главы администрации поселения Сосенское Новомосковского административного округа города Москвы С.П.Сиденко вручено уведомление об имеющихся режимных ограничениях на ведение хозяйственной деятельности и необходимости согласования строительства на территории специальной зоны (имеется в материалах обращения). Кроме того, в судебных решениях указывается, что на

территории специальной зоны с 2010–2011 годов установлены соответствующие информационные указатели. Также в судебном решении имеется указание на то, что на основании обращения С.П.Сиденко от 29 октября 2013 года ему был выдан градостроительный план земельного участка, в котором установлены следующие параметры строительства: вид разрешенного использования земельного участка: благоустройство и озеленение; предельное количество этажей — 0 или предельная высота зданий, строений, сооружений – 0 м; максимальный процент застройки в границах земельного участка – 0 процентов. В итоге судами вынесено решение об удовлетворении предъявленного к С.П.Сиденко иска.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.П.Сиденко просит признать не соответствующими статьям 2, 15, 35 и 40 Конституции Российской Федерации положения статьи 222 «Самовольная постройка» ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 13 июля 2015 года) во взаимосвязи с положениями постановления Совета Министров РСФСР от 20 сентября 1988 года № 393-14, постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35 и постановления Правительства Московской области от 13 апреля 2006 года № 293с, примененными судом в деле с его участием.

По мнению заявителя, запрет на строительство зданий, строений и сооружений без согласования со Службой внешней разведки Российской Федерации, установленный постановлениями, имеющими гриф «секретно», нарушает его конституционные права и свободы, гарантируемые статьями 2, 15, 35 и 40 Конституции Российской Федерации; возможность применения судом статьи 222 ГК Российской Федерации на основании постановлений, имеющих гриф «секретно», не соответствует статье 15 (часть 3) Конституции Российской Федерации, так как данные постановления не опубликованы официально, хотя в соответствии с решением суда затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, что приводит к неточности, неясности и неопределенности закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности предоставляются лишь в отношении права, возникшего на законных основаниях (Постановление от 11 марта 1998 года № 8-П; определения от 25 марта 2004 года № 85-О, от 13 октября 2009 года № 1276-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1071-О-О и от 28 января 2016 года № 141-О).

Положения статьи 222 ГК Российской Федерации, закрепляющие (как в первоначальной, так и в действующей редакции) признаки самовольной постройки, т.е. постройки, совершенной с нарушением установленных законодательных норм, и последствия такой постройки, направленные на защиту прав граждан, а также на обеспечение баланса публичных и частных интересов и тем самым – на реализацию статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, во взаимосвязи с постановлениями, указанными в жалобе, с учетом фактических обстоятельств дела не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко Станислава Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 700-О