



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синельникова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 22 и 28 статьи 1 и частями 1 и 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Синельникова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи областного суда от 17 мая 2013 года, с которым согласился суд апелляционной инстанции, оставлено без удовлетворения со ссылкой на статью 357 УПК Российской Федерации заявленное гражданином А.А.Синельниковым ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на оспаривание в кассационном

порядке (глава 45 данного Кодекса) приговора того же областного суда от 2 сентября 2004 года. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 года отказано и в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, с чем, в свою очередь, согласился заместитель Председателя того же суда (решение от 22 декабря 2015 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Синельников просит признать не соответствующими статьям 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 1 и 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени» УПК Российской Федерации, а также пункты 22 и 28 статьи 1 и части 1 и 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», как позволяющие выносить судебное решение на основании нормы, утратившей к тому моменту силу, а вышестоящим судебным инстанциям – признавать такое решение законным и обоснованным, лишая тем самым заявителя, по его утверждению, права на справедливое судебное разбирательство и права на доступ к правосудию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), непосредственно не устанавливает какой-либо конкретный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, которые определяются федеральными законами.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ положения глав 43–45 и 48 УПК Российской Федерации признаны

утратившими силу с 1 января 2013 года (пункты 22 и 28 статьи 1, часть 1 статьи 3); при этом апелляционные, кассационные жалобы и представления прокурора на судебные решения, постановленные до дня вступления в силу этого Федерального закона (т.е. до 1 января 2013 года), а также надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу этого Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года (часть 4 статьи 3).

Приведенные законоположения – притом что порядок производства в суде апелляционной инстанции (глава 45¹ УПК Российской Федерации) в соответствии с предписаниями статьи 3 этого Федерального закона применим в части пересмотра итоговых судебных решений, вынесенных судом первой инстанции лишь после 1 января 2013 года, – согласуются с конкретизированной статьей 4 УПК Российской Федерации общим принципом действия закона во времени, согласно которому его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, и который сам по себе права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О, от 19 октября 2010 года № 1411-О-О, от 23 октября 2014 года № 2438-О, от 16 июля 2015 года № 1600-О, от 19 ноября 2015 года № 2580-О и др.), направлены на обеспечение правовой определенности и стабильности закона, препятствуют смешению или подмене прежнего и ныне действующего порядков пересмотра судебных решений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 2643-О, от 23 апреля 2015 года № 900-О, от 29 сентября 2015 года № 1987-О и от 27 октября 2015 года № 2451-О), а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синельникова Андрея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 627-О