



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Владимира Парфирьевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 21 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.П.Бодрова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину В.П.Бодрову было отказано в удовлетворении исковых требований, связанных с признанием права на

бесплатное предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Как указали суды, Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в статью 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1) внесены изменения, согласно которым из перечня льгот, предусмотренных данной статьей для сотрудников органов внутренних дел, исключено право на бесплатное предоставление в собственность земельных участков для строительства индивидуальных жилых домов; в период действия данной льготы истец не обращался в уполномоченные органы с просьбой о ее предоставлении.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Бодров оспаривает конституционность положения статьи 21 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, а именно ее пункта 11, которым внесены указанные изменения в редакцию статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как отменившее бесплатное предоставление земельных участков для сотрудников органов внутренних дел без замены данной льготы какой-либо компенсацией, не соответствует статьям 17 (часть 1), 36 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, отмена Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ льготы по предоставлению земельного участка определенным категориям граждан – притом что бесплатное предоставление земельных участков Конституцией Российской Федерации не гарантируется – не выходит за пределы дискреции федерального законодателя (определения от 21 декабря 2006 года № 633-О, от 19 февраля 2009 года № 252-О-О, от 24 февраля 2011

года № 163-О-О, от 17 июля 2014 года № 1679-О и от 16 июля 2015 года № 1706-О).

Соответственно, оспариваемое заявителем законоположение не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Владимира Парфирьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 583-О